

**INSTITUTO AGRONÔMICO - IAC**  
**CENTRO INTEGRADO DE INFORMAÇÕES AGROMETEOROLÓGICAS -**  
**CIIAGRO**  
**PARCERIA-FEHIDRO**  
**BOLETIM SEMANAL CIIAGRO Nº 1918**  
**PERÍODO ANALISADO: De 14/02/2009 a 20/02/2009**

## 1- ANÁLISE TÉRMICA

As temperaturas máximas no Estado foram em torno de 1,75° C inferiores às registradas no período anterior (07 a 13/02).

As temperaturas máximas variaram de 17,9 °C, em Campos do Jordão e (35,9° C) em Araçatuba. Também foram observadas temperaturas elevadas em Ourinhos (35,7° C), Dracena e Iepê (35,5° C) e Jales, Araraquara e Monte Aprazível (34,6° C).

As temperaturas mínimas observadas no estado também foram inferiores em relação ao período anterior, cerca de 1,2° C. As mínimas mais elevadas foram observadas em Ilha Bela (23,5° C), Peruíbe (24,3° C) e Pindamonhangaba (25,5° C) e as mais baixas fora em Campos do Jordão (9,1° C).

As figuras a seguir apresentam a dinâmica temporal das temperaturas médias das máximas e das mínimas durante o período analisado comparadas com o período anterior (Figuras 1 e 2).

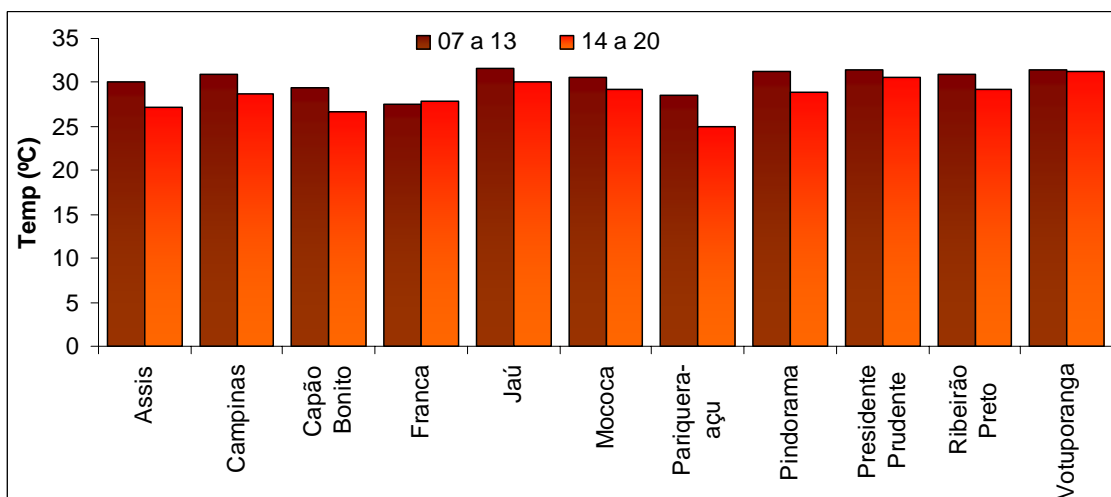


Figura 1 – Temperatura máxima, média do período de 14 a 20/02 comparadas com o período anterior, 07 a 13/02, para localidades do estado de São Paulo.

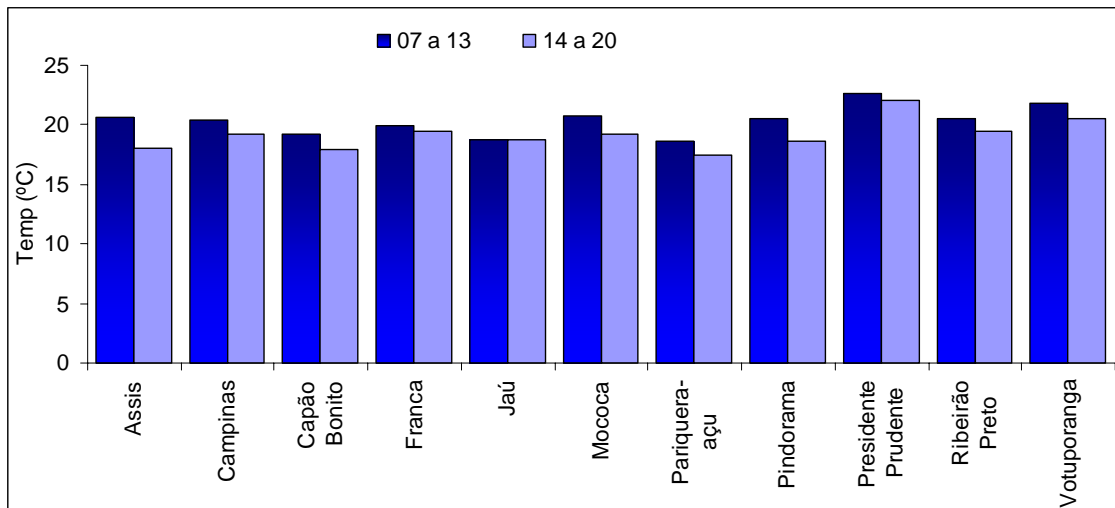


Figura 2 – Temperatura mínima, média do período de 14 a 20/02 comparadas com o período anterior, 07 a 13/02, para localidades do estado de São Paulo.

## 2- ANÁLISE DA PRECIPITAÇÃO PLUVIOMÉTRICA E CONDIÇÕES DE SECA

Nas localidades do Estado de São Paulo observou-se, no período que compreendeu os dias 14 a 20 de fevereiro de 2009, valores bastante elevados de precipitação pluvial ao longo de praticamente todo Estado. Nesse sentido, ressalta-se a localidade de Capão Bonito com aproximadamente 110 mm de precipitação pluvial. É importante ressaltar que, sob o ponto de vista climático, no mês de fevereiro pode ser considerado um integrante da estação chuvosa no Estado de São Paulo. Dessa forma, sob o ponto de vista de totais acumulado (no mês), de forma geral, o mês de fevereiro deve apresentar totais de chuva superiores aos de evapotranspiração potencial. Nesse sentido é importante ressaltar que a previsão climática do CPTEC/INPE-INMET aponta, condições normais de precipitação para o trimestre fevereiro-março-abril. O volume total de chuva registrado em algumas localidades do Estado de São Paulo é a apresentada na Figura 3.

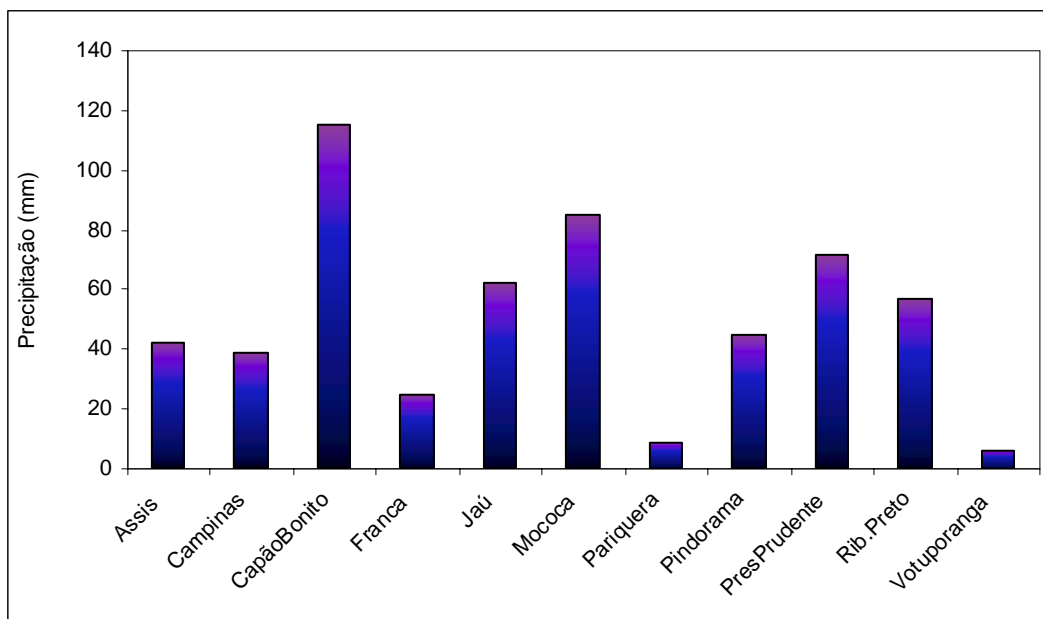


Figura 3 – Volume total de precipitação acumulada no período analisado (14 a 20/02), para localidades do estado de São Paulo. Fonte: Ciiagro.

Sob o enfoque de condições de seca, é interessante mais uma vez ressaltar que a previsão climática (INPE/CPTEC-INMET) ainda indica que no estado de São Paulo há maiores possibilidades do trimestre fevereiro-março-abril apresentar chuvas próximas à normal. Dessa forma, não há previsão para a ocorrência de secas meteorológicas no próximo trimestre.

Na Figura 4 são apresentados os valores de precipitação pluviométrica observados no mês de janeiro (até 11 de fevereiro), no Estado de São Paulo.

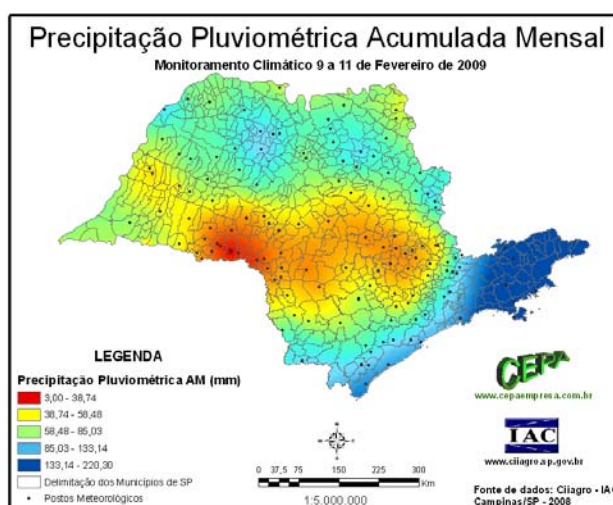


Figura 4 - Totais da precipitação pluviométrica observados no estado de São Paulo.

### 3- ANÁLISES AGROMETEOROLÓGICAS: Balanço hídrico e desenvolvimento dos cultivos

Observou-se deficiências hídricas no oeste (Figura 6.B) do estado. As condições estão críticas na região oeste para cultivos hortícolas, que exploram somente aproximadamente 25 cm de profundidade do solo (Figura 5.A) (Tabela 1). Já para os cultivos anuais e perenes as condições foram críticas na região do planalto central e oeste.

A)

para cultivos hortícolas

P

B) Para cultivos anuais e perenes

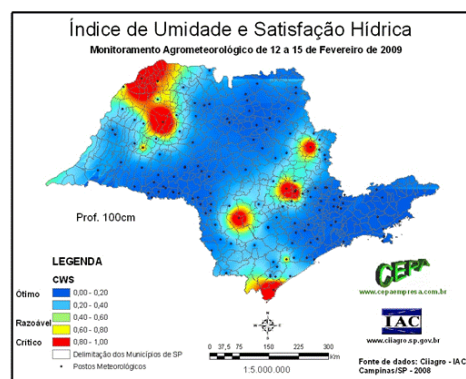
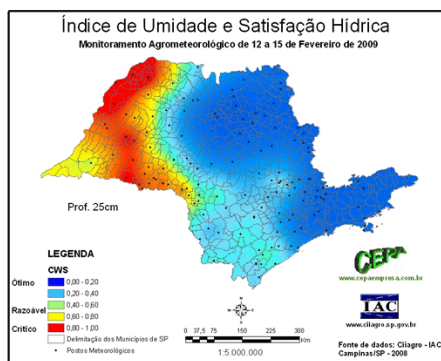


Figura 5 - Índice de umidade e satisfação hídrica para A) para cultivos hortícolas (sistema radicular até 25 cm de profundidade) e, B) para cultivos anuais e perenes (sistema radicular até 100 cm de profundidade), para o estado de São Paulo.

Verificou-se que no período grande parte das localidades do norte do estado estava com armazenamento hídrico baixo, sendo necessárias irrigações principalmente para cultivos hortícolas. A região que apresentou um baixo armazenamento foi a de Penápolis, com aproximadamente 15 mm. A deficiência hídrica média observada para a região norte foi de até 35 mm (Figura 6.B). Essas condições desfavorecem o manejo do solo, como indicado na Tabela 2 e Figura 6.

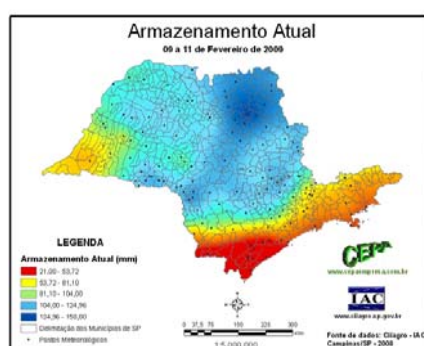
Tabela 1 - Condições de satisfação hídrica para cultivos (ACWS) hortícolas e anuais e perenes, para diferentes localidades do estado de São Paulo.

Cultivos hortícolas (Sist. Radicular com 25 cm de prof.)			Cultivos anuais e perenes (Sist. Radicular com 1 m de prof.)		
Local	ACWS	Condições	Local	ACWS	Condições
Araraquara	0,00	Ótimas	Araraquara	0,00	Ótimas
CA-Pirajú	0,27	Adequadas	CA-Pirajú	0,00	Ótimas
Cananéia	1,00	Críticas	Cananéia	1,00	Críticas
Espírito Santo do Pi	0,00	Ótimas	Espírito Santo do Pir	0,00	Ótimas
Jacupiranga - CA	0,40	Razoáveis	Jacupiranga - CA	0,00	Ótimas
Marília	1,00	Críticas	Marília	0,00	Ótimas
Nazaré Paulista	0,00	Ótimas	Nazaré Paulista	0,00	Ótimas
Paranapanema	0,00	Ótimas	Paranapanema	0,35	Adequadas
Paulo de Faria	0,00	Ótimas	Paulo de Faria	0,00	Ótimas
Piedade	0,00	Ótimas	Piedade	0,00	Ótimas
Taquarituba	0,00	Ótimas	Taquarituba	0,00	Ótimas

Tabela 2 - Balanço Hídrico e condições de manejo para cultivos em localidades do estado de São Paulo. Os símbolos significam “O” ótimo, “F” favorável, “R” razoável, “D” desfavorável, “P” prejudicial, “S” severo, “C” crítico.

Local	Temperatura Média (°C)	Chuva	Armazenamento		Evapotranspiração		Déficit Hídrico	Excedente Hídrico	Condições para	
			Máximo	Atual	Potencial	Real			Manejo do	Desenvolvimento
			mm						solo	Vegetal
Assis	22,8	2,2	125	100	15	13	2	0	F	F
Campinas	22,7	53,6	125	125	15	15	0	39	D	O
Capão Bonito	21,2	8,3	100	85	14	13	1	0	F	F
Espírito Santo do Pinhal	21,5	111,6	125	125	14	14	0	97	D	O
Jacupiranga - CA	24,3	34,6	75	75	16	16	0	10	D	O
Marília	25,1	39,4	100	99	18	18	0	0	D	O
Nazaré Paulista	21,4	70,6	100	100	14	14	0	57	D	O
Paranapanema	21,2	8,4	125	77	14	12	2	0	F	R
Paulo de Faria	25,3	43,2	125	125	18	18	0	19	D	O
Piedade	21,4	36	100	100	14	14	0	22	D	O
Tietê	22,4	47,2	100	100	14	14	0	33	D	O

A)



B)

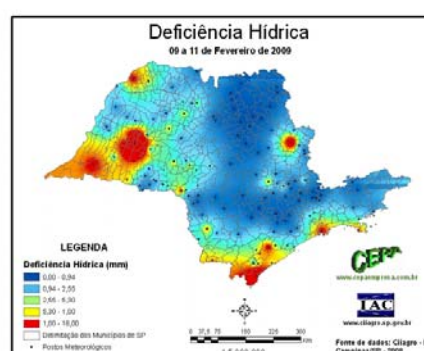


Figura 6. A) Armazenamento e B) Deficiência Hídrica atual no estado de São Paulo.